

| <p>事業の別</p> <p>施策名(事務事業名)</p> <p>予算の執行状況</p> <p>施策の趣旨(目的)</p> <p>施策の実績</p> | <p>(1) 物価高騰対策事業</p> <p>低所得者支援及び定額減税を補足する給付事業(調整給付等)</p> <table border="1"> <tr> <td>一般会計 3 款 1 項 1 目</td> <td>部課名</td> <td colspan="7">福祉子ども未来部 生活福祉課</td> </tr> <tr> <td>予算額</td> <td>決算額</td> <td>決算額の 財源内訳</td> <td>国庫支出金</td> <td>県支出金</td> <td>市債</td> <td>臨時交付金等</td> <td>その他</td> <td>一般財源</td> </tr> <tr> <td>515,403</td> <td>405,316</td> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>405,316</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </table> <p>国の「新たな経済に向けた給付金・定額減税一体措置」に基づき、低所得者支援及び定額減税を補足する給付事業を実施するもの。</p> <p>1. 概要</p> <p>(1)低所得者支援(令和6年6月から11月頃まで) 給付対象:令和6年度新たに住民税均等割非課税・住民税均等割のみ課税世帯 給付金額:10万円/世帯</p> <p>(2)子ども加算給付(令和6年6月から11月頃まで) 給付対象:上記(1)世帯において扶養される18歳以下の児童 給付金額:5万円/児童</p> <p>(3)定額減税補足給付(調整給付)(令和6年6月から12月頃まで) 給付対象:令和6年度に実施した定額減税しきれないと見込まれた方 ※定額減税可能額>減税前税額(所得税額・住民税所得割額) 給付金額:定額減税可能額から減税前税額を差し引いた差額(1万円単位で切り上げた額) ※定額減税 4万円/人×(世帯員+扶養親族) 定額減税内訳(令和6年分所得税3万円、令和6年度分個人住民税1万円)</p> <p>2. 給付実績</p> <p>(1)低所得者支援</p> <p>①令和6年度新たに住民税均等割非課税世帯</p> <table border="1"> <tr> <th>送付世帯数</th> <th>給付世帯数</th> <th>給付率</th> <th>うち確認書</th> <th>割合</th> <th>うちオンライン</th> <th>割合</th> </tr> <tr> <td>595世帯</td> <td>558世帯</td> <td>93.8%</td> <td>464世帯</td> <td>83.2%</td> <td>94世帯</td> <td>16.8%</td> </tr> </table> <p>②令和6年度新たに住民税均等割のみ課税世帯</p> <table border="1"> <tr> <th>送付世帯数</th> <th>給付世帯数</th> <th>給付率</th> <th>うち確認書</th> <th>割合</th> <th>うちオンライン</th> <th>割合</th> </tr> <tr> <td>301世帯</td> <td>300世帯</td> <td>99.7%</td> <td>256</td> <td>85.3%</td> <td>44</td> <td>14.7%</td> </tr> </table> <p>(2)子ども加算給付</p> <table border="1"> <tr> <th>送付世帯数</th> <th>給付世帯数</th> <th>給付率</th> <th>プッシュ型</th> <th>割合</th> </tr> <tr> <td>82世帯 (155人)</td> <td>82世帯 (155人)</td> <td>100.0%</td> <td>82世帯 (155人)</td> <td>100.0%</td> </tr> </table> <p>(3)定額減税補足給付(調整給付)</p> <table border="1"> <tr> <th>送付世帯数</th> <th>給付世帯数</th> <th>給付率</th> <th>うち確認書</th> <th>割合</th> <th>うちオンライン</th> <th>割合</th> </tr> <tr> <td>10,714世帯</td> <td>10,438世帯</td> <td>97.4%</td> <td>7,156世帯</td> <td>68.6%</td> <td>3,282世帯</td> <td>31.4%</td> </tr> </table> <p>※確認書申請方式:対象世帯へ通知を行い、確認書の返送申請に基づき給付する方法 ※オンライン申請方式:対象世帯へ通知を行い、二次元コードのオンライン申請に基づき給付する方法 ※プッシュ型方式:(1)世帯に該当した世帯に対して、通知を行い給付する方法</p> | 一般会計 3 款 1 項 1 目 | 部課名 | 福祉子ども未来部 生活福祉課 | | | | | | | 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 | 515,403 | 405,316 | | 0 | 0 | 0 | 405,316 | 0 | 0 | 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | 595世帯 | 558世帯 | 93.8% | 464世帯 | 83.2% | 94世帯 | 16.8% | 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | 301世帯 | 300世帯 | 99.7% | 256 | 85.3% | 44 | 14.7% | 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | プッシュ型 | 割合 | 82世帯 (155人) | 82世帯 (155人) | 100.0% | 82世帯 (155人) | 100.0% | 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | 10,714世帯 | 10,438世帯 | 97.4% | 7,156世帯 | 68.6% | 3,282世帯 | 31.4% |
|---|---|------------------|----------------|----------------|---------|---------|-----|------|--|--|-----|-----|--------------|-------|------|----|--------|-----|------|---------|---------|--|---|---|---|---------|---|---|-------|-------|-----|-------|----|---------|----|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|-------|-----|-------|----|---------|----|-------|-------|-------|-----|-------|----|-------|-------|-------|-----|-------|----|----------------|----------------|--------|----------------|--------|-------|-------|-----|-------|----|---------|----|----------|----------|-------|---------|-------|---------|-------|
| 一般会計 3 款 1 項 1 目 | 部課名 | 福祉子ども未来部 生活福祉課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 515,403 | 405,316 | | 0 | 0 | 0 | 405,316 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 595世帯 | 558世帯 | 93.8% | 464世帯 | 83.2% | 94世帯 | 16.8% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 301世帯 | 300世帯 | 99.7% | 256 | 85.3% | 44 | 14.7% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | プッシュ型 | 割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 82世帯 (155人) | 82世帯 (155人) | 100.0% | 82世帯 (155人) | 100.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10,714世帯 | 10,438世帯 | 97.4% | 7,156世帯 | 68.6% | 3,282世帯 | 31.4% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

物価高騰対策事業

| | | | |
|--------------------------------|---|----------|--|
| <p>施策の成果</p> | <p>1. 成果指標</p> <p>国の「新たな経済に向けた給付金・定額減税一体措置」に基づき、低所得者支援及び定額減税を補足する給付事業を実施するもの。 物価高で影響を受けている対象世帯等に対し、生活資金の支援を適切かつ迅速に実施する。</p> <p>2. 成果</p> <p>(1) 令和6年度新たに住民税非課税世帯および住民税均等割のみ課税世帯、その子育て世帯、令和6年度定額減税しきれないと見込まれた方に対して、給付金を適切かつ迅速に支給することができた。</p> <p>(2) 給付金事業において、初めてオンライン申請方式を導入したことで、申請手続きが簡素化し、給付までの日数を3～4日程度短縮することができた。</p> <p>(3) 申請不備に対する電話確認および返送対応、未申請者への再通知も行き、各給付金において支給実績が9割を超えることができ、広く支援を実施することができた。</p> | | |
| <p>現況と課題</p> | <p>1.オンライン申請を導入したことにより、郵送による申請よりも3～4日程度早く給付金を支給することができた。</p> <p>2.オンライン申請利用促進に向けた周知方法等について、工夫の必要がある。</p> <p>3.確認書申請による不備が多いことから、確認書のチェック項目や記載項目を減らすなどの申請の簡略化を図っていく必要がある。</p> | | |
| <p>評価</p> | <p>①行政関与の妥当性</p> | <p>A</p> | <p>A: 市が直接実施するよう法律等で義務づけられているもの。 B: 市が実施するよう法律等で義務づけられているが、間接実施が可能なもの。 C: 法律等の義務はないが、公共性が高く、民間ではサービス提供が困難なもの。 D: 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が高く、市が実施した方が良い事業。 E: 目的が達成されたもの、又は市の関与の必要性が低く、今後は縮小・廃止すべき事業。</p> |
| <p>②手段の妥当性</p> | <p>A</p> | <p>A</p> | <p>A: 妥当である。 B: ほぼ妥当である。 C: あまり妥当ではない。 D: 妥当ではない。</p> |
| <p>③成果 (意図した成果が上っているか)</p> | <p>A</p> | <p>A</p> | <p>A: 上がっている。 B: やや上がっている。 C: あまり上がっていない。 D: 上がっていない。</p> |
| <p>④効率性 (低い場合コスト改善の余地)</p> | <p>A</p> | <p>A</p> | <p>A: 高い。 B: やや高い。 C: やや低い。 D: 低い。</p> |

物価高騰対策事業

| | | | | | | | | | |
|-----------------|--|-----------------|--|-----------------|----------------|-----------------|---------|-----|------|
| 事業の別 | (1) 物価高騰対策事業 | | | | | | | | |
| 施策名 (事務事業名) | 低所得者支援給付金(追加給付)事業 | | | | | | | | |
| 予算 の 執行状況 | 一般会計 3 款 1 項 1 目 | | | 部課名 | 福祉子ども未来部 生活福祉課 | | | | |
| | 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 |
| | 230,180 | 170,570 | | 0 | 0 | 0 | 170,570 | 0 | 0 |
| 施策の趣旨 (目的) | 令和6年11月22日に閣議決定された「総合経済対策」に基づき、物価高の影響でさらに困窮している低所得者に迅速に支援を届けるために、追加給付するもの。 | | | | | | | | |
| 施策の実績 | 1. 概要 | | | | | | | | |
| | (1)住民税非課税世帯(令和6年12月から令和7年5月頃まで) 給付対象:令和6年度住民税非課税世帯 給付金額:3万円/世帯 | | | | | | | | |
| | (2)子ども加算給付(令和6年12月から令和7年5月頃まで) 給付対象:上記(1)世帯において扶養される18歳以下の児童 給付金額:2万円/児童 | | | | | | | | |
| | 2. 給付実績 | | | | | | | | |
| | (1)住民税非課税世帯 | | | | | | | | |
| | 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うち確認書 | 割合 | うちオンライン | 割合 | | |
| | 6,224世帯 | 5,909世帯 | 94.9% | 5,310世帯 | 89.9% | 599世帯 | 10.1% | | |
| | (2)子ども加算給付 | | | | | | | | |
| | 送付世帯数 | 給付世帯数 | 給付率 | うちプッシュ型 | 割合 | うちオンライン | 割合 | | |
| | 305世帯 (559人) | 305世帯 (559人) | 100.0% | 126世帯 (226人) | 41.3% | 179世帯 (333人) | 58.7% | | |
| | ※確認書申請方式:対象世帯へ通知を行い、確認書の返送申請に基づき給付する方法 | | | | | | | | |
| | ※オンライン申請方式:対象世帯へ通知を行い、二次元コードのオンライン申請に基づき給付する方法 | | | | | | | | |
| | ※プッシュ型方式:(1)世帯に該当した世帯に対して、通知を行い給付する方法 | | | | | | | | |
| 施策の成果 | 1.成果指標 物価高で影響を受けている対象世帯等に対し、生活資金の支援を適切かつ迅速に実施する。 | | | | | | | | |
| | 2.成果 1 給付金支給方法を「口座振込」の他、新たにオンラン申請による「ATM現金受取」方法を導入したことで、ATM受取の場合、申請から給付まで平均3日に短縮することができた。 2 オンライン申請者向けアンケート結果から、申請が簡単であり、かつ最短で給付を受け取れることを理由に給付事業でのオンライン申請の普及を望んでいる。 | | | | | | | | |
| 現況と課題 | 1.これまでと同様にプッシュ型通知を実施することにより、低所得者世帯に対して、迅速に給付金を給付することができた。 2.確認書申請による不備が多いことから、確認書の簡略化、申請の簡素化、オンライン申請利用への周知を図っていく必要がある。 | | | | | | | | |
| 評価 | ①行政関与の妥当性 | A | A:市が直接実施するよう法律等で義務づけられているもの。 B:市が実施するよう法律等で義務づけられているが、間接実施が可能なもの。 C:法律等の義務はないが、公共性が高く、民間ではサービス提供が困難なもの。 D:民間でもサービス提供は可能だが、公共性が高く、市が実施した方がよい事業。 E:目的が達成されたもの、又は市の関与の必要性が低く、今後は縮小・廃止すべき事業。 | | | | | | |
| | ②手段の妥当性 | A | A:妥当である。 B:ほぼ妥当である。 C:あまり妥当ではない。 D:妥当ではない。 | | | | | | |
| | ③成果 (意図した成果が上 がっているか) | A | A:上がっている。 B:やや上がっている。 C:あまり上がっていない。 D:上がっていない。 | | | | | | |
| | ④効率性 (低い場合コスト改善の余地) | A | A:高い。 B:やや高い。 C:やや低い。 D:低い。 | | | | | | |

物価高騰対策事業

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---|---------|---|-------|-------------|----|---------|-----|--------|
| 事業の別 | (1) 物価高騰対策事業 | | | | | | | | |
| 施策名 (事務事業名) | 割増商品券事業 | | | | | | | | |
| 予算 の 執行状況 | 一般会計 7 款 1 項 2 目 | | | 部課名 | 産業建設部 商工観光課 | | | | |
| | 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 |
| | 120,818 | 115,861 | | 0 | 0 | 0 | 105,630 | 0 | 10,231 |
| 施策の趣旨 (目的) | エネルギー価格、物価高騰の現況を鑑み、地域経済の消費喚起策、商業者支援の一環として第7弾の割増商品券事業を実施したものの。 | | | | | | | | |
| 施策の実績 | 第7弾事業内容 (1)名称：第7弾Let'sBuy!しおがま10割増商品券 (2)実施主体：塩竈市 ①販売期間 令和6年4月15日から同年4月28日まで ②販売方法 事前申込制 1.「購入応募はがき付チラシ」を市内全世帯へ郵送 2.「購入応募はがき」または「ウェブ申込」で応募(1世帯1冊のみ) 3.応募者へ「購入引換はがき」を郵送 ※応募世帯数が19,000冊を超えた場合は抽選 4.市内郵便局(10か所)、金融機関(3か所)、コンビニエンスストア(3か所)、スーパーマーケット(4か所)マリンゲート塩釜、塩竈市職員互助会売店で販売 ③発行冊数 19,000冊 ④発行総額 190,000千円(割増額95,000千円) ⑤発行単位 10,000円(1,000円券×10枚) 小規模店専用券8枚、共通券(大規模店でも使用可能)2枚 ⑥使用期間 令和6年4月15日から令和6年8月31日まで ⑦応募世帯数 18,785世帯 ⑨取扱店数 336店舗(うち大型店28店舗) | | | | | | | | |
| 施策の成果 | 1.成果指標 使用実績 ・小規模店専用券 145,217 千円 (換金率 99.4%) ・共通券 36,314 千円 (換金率 99.5%) 2.成果 (1)商品券事業の実施回数を重ねるごとに応募世帯数・販売実績冊数・使用金額が増加した。 (2)第7弾から事前申込の方法を従来の「はがき申込」に「ウェブ申込」を加え、申込みやすくした。利用者アンケートでもウェブ申込を利用した世帯は91.8%が「利用しやすかった」と回答している。 (3)利用者アンケートでは、71.8%が「地元小規模店を利用する機会が増えた」と回答しており、取扱店アンケートでも売上増加や新規顧客獲得の効果があつたとの回答が78.4%と多く、消費喚起により市内事業者を支援できた。 | | | | | | | | |
| 現況と課題 | 新型コロナウイルス感染症流行から景況が回復する間もなく、エネルギー価格や物価が高騰しあらゆる分野で影響が出ており、事業者と市民共に厳しい状況にある。引き続き支援のための財源確保が必要である。 | | | | | | | | |
| 評価 | ①行政関与の妥当性 | C | A: 市が直接実施するよう法律等で義務づけられているもの。 B: 市が実施するよう法律等で義務づけられているが、間接実施が可能なもの。 C: 法律等の義務はないが、公共性が高く、民間ではサービス提供が困難なもの。 D: 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が高く、市が実施した方がよい事業。 E: 目的が達成されたもの、又は市の関与の必要性が低く、今後は縮小・廃止すべき事業。 | | | | | | |
| | ②手段の妥当性 | A | A: 妥当である。 B: ほぼ妥当である。 C: あまり妥当ではない。 D: 妥当ではない。 | | | | | | |
| | ③成果 (意図した成果が上がっているか) | A | A: 上がっている。 B: やや上がっている。 C: あまり上がっていない。 D: 上がっていない。 | | | | | | |
| | ④効率性 (低い場合コスト改善の余地) | B | A: 高い。 B: やや高い。 C: やや低い。 D: 低い。 | | | | | | |

物価高騰対策事業

| 事業の別 | (1) 物価高騰対策事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|------------|--|---------|------|-----------------|--------|-----|------|--|-----------|------|-------------|-------|-----|-----|------|--------|---------|-----|-----|-----------|-------------|---------|---------|-----------|--|-----------|--------|-------------|-------|-----|--------|--------|---------|---------|-----|--------|------------|--------------|-------|--------|-----------|
| 施策名 (事務事業名) | 物価高騰に伴う学校給食食材購入支援事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 予算 の 執行状況 | 一般会計 10 款 2,3 項 1 目 | | | 部課名 | | 教育委員会 教育部 教育総務課 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 12,826 | 12,583 | | 0 | 0 | 0 | 11,660 | 0 | 923 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策の趣旨 (目的) | 物価高騰に直面している子育て世帯を支援するため、市内小中学校に対し、学校給食に係る食材費の値上がり分を臨時的に補助し、保護者の経済的な負担を増やすことなく、栄養バランスや摂取量を確保した学校給食を提供するもの。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策の実績 | <p>1. 事業内容 学校給食の食材購入費(主食・牛乳・副食費)の一部を補助金として市内小中学校に交付するもの。なお、年度途中において食材費が更に高騰したことから、食材購入費の不足見込分について追加交付を行った。</p> <p>2. 補助対象 (1) 令和6年4月分から令和7年3月分までの食材購入費</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1食当たりの補助額</th> <th>給食回数</th> <th>1人当たりの年間補助額</th> <th>補助金総額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>小学校</td> <td>15円</td> <td>175回</td> <td>2,625円</td> <td>6,048千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">中学校</td> <td rowspan="2">19円</td> <td>1,2年 169回</td> <td>1,2年 3,211円</td> <td rowspan="2">3,597千円</td> </tr> <tr> <td>3年 160回</td> <td>3年 3,040円</td> </tr> </tbody> </table> <p>(2) 令和7年1月分から令和7年3月分までの食材購入費(追加分)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>1食当たりの補助額</th> <th>平均給食回数</th> <th>1人当たりの平均補助額</th> <th>補助金総額</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>小学校</td> <td>20.73円</td> <td>42.45回</td> <td>879.99円</td> <td>2,032千円</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">中学校</td> <td rowspan="2">20.90円</td> <td>1,2年 40.8回</td> <td>1,2年 852.72円</td> <td rowspan="2">906千円</td> </tr> <tr> <td>3年 32回</td> <td>3年 668.8円</td> </tr> </tbody> </table> <p>※1～3月は学校ごとに給食回数が異なるため、給食回数及び1人当たりの補助額は平均値</p> | | | | | | | | | | 1食当たりの補助額 | 給食回数 | 1人当たりの年間補助額 | 補助金総額 | 小学校 | 15円 | 175回 | 2,625円 | 6,048千円 | 中学校 | 19円 | 1,2年 169回 | 1,2年 3,211円 | 3,597千円 | 3年 160回 | 3年 3,040円 | | 1食当たりの補助額 | 平均給食回数 | 1人当たりの平均補助額 | 補助金総額 | 小学校 | 20.73円 | 42.45回 | 879.99円 | 2,032千円 | 中学校 | 20.90円 | 1,2年 40.8回 | 1,2年 852.72円 | 906千円 | 3年 32回 | 3年 668.8円 |
| | 1食当たりの補助額 | 給食回数 | 1人当たりの年間補助額 | 補助金総額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学校 | 15円 | 175回 | 2,625円 | 6,048千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中学校 | 19円 | 1,2年 169回 | 1,2年 3,211円 | 3,597千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3年 160回 | 3年 3,040円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1食当たりの補助額 | 平均給食回数 | 1人当たりの平均補助額 | 補助金総額 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 小学校 | 20.73円 | 42.45回 | 879.99円 | 2,032千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中学校 | 20.90円 | 1,2年 40.8回 | 1,2年 852.72円 | 906千円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 3年 32回 | 3年 668.8円 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策の成果 | 物価が高騰している中、保護者の負担を増やすことなく、これまで同様に学校給食を提供することができた。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現況と課題 | 食料品等の物価高騰は止まらず、学校給食に影響を与えている。栄養バランスや摂取量を確保した学校給食を提供するとともに、保護者の経済的負担を支援していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 評価 | ①行政関与の妥当性 | C | A: 市が直接実施するよう法律等で義務づけられているもの。 B: 市が実施するよう法律等で義務づけられているが、間接実施が可能なもの。 C: 法律等の義務はないが、公共性が高く、民間ではサービス提供が困難なもの。 D: 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が高く、市が実施の方が良い事業。 E: 目的が達成されたもの、又は市の関与の必要性が低く、今後は縮小・廃止すべき事業。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ②手段の妥当性 | A | A: 妥当である。 B: ほぼ妥当である。 C: あまり妥当ではない。 D: 妥当ではない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ③成果 (意図した成果が 上がっているか) | A | A: 上がっている。 B: やや上がっている。 C: あまり上がっていない。 D: 上がっていない。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | ④効率性 (低い場合コスト 改善の余地) | B | A: 高い。 B: やや高い。 C: やや低い。 D: 低い。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

新型コロナウイルス感染症対策事業及び物価高騰対策事業等

| | | | | | | | | | |
|--|---|---------|--------------|-------|-----------------------------------|------------|---------------|-----|------|
| 事業の別 | (2) 物価高騰対策事業 | | | | | | | | |
| 施策名 (事務事業名) | アフタースクール事業(こどもほっとスペースづくり支援事業) | | | | | | | | |
| 予算 の 執行状況 | 一般会計 3 款 2 項 5 目 | | | 部課名 | 福祉子ども未来部 子ども未来課 | | | | |
| | 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 |
| | 2,000 | 1,417 | | 0 | 708 | 0 | 600 | 0 | 109 |
| 施策の趣旨 (目的) | 放課後の子どもの居場所づくりを行う団体に対して助成金を交付することにより、子どもの放課後の時間を充実させるとともに、子どもの可能性の発見と成長を促すもの。 | | | | | | | | |
| 施策の実績 | 1. 助成金の交付状況 | | | | | | | | |
| | 【対象事業】 対象となる事業は、次の要件をすべて満たすものとする。 | | | | | | | | |
| | (1) 塩竈市内で実施されること | | | | | | | | |
| | (2) 塩竈市内に在住する小学生を中心として、学校外における放課後並びに休日及び長期休業中の子どもの居場所づくりを行う事業であること | | | | | | | | |
| | (3) 原則、2か月に1回以上、かつ1回あたり1時間30分以上開催し、1年以上の継続的な活動を見込むこと | | | | | | | | |
| | 【助成額】 | | | | | | | | |
| | | | | | 区分 | 上限額 | 助成割合 | | |
| | こどもほっとスペースづくりを新たに行う団体等 | | | | 令和5年4月以降にこどもほっとスペースづくりを新たに開始する団体等 | 1団体につき40万円 | 助成対象経費の5分の4以下 | | |
| | こどもほっとスペースづくりを既に行っている団体等 | | | | 令和5年3月以前にこどもほっとスペースづくりを開始している団体等 | 1団体につき30万円 | | | |
| | 【令和5年度活動実績】 | | | | | | | | |
| | | | | | (単位:円、回、人) | | | | |
| 助成金支給団体(活動名) | | 助成額 | 実施回数 | 参加児童数 | 活動学区 | | | | |
| シンフォニー花立事務局 (シンフォニーダイニング) | | 270,000 | 12 | 228 | 三小 | | | | |
| 特定非営利活動法人ケアブレンド (塩釜ミライミナト) | | 328,000 | 6 | 173 | 一小 | | | | |
| 塩釜中央ライオンズクラブ (藤倉プログラミング教室) | | 13,000 | 28 | 270 | 二小 | | | | |
| 一般社団法人チャレンジمام (こどもがつくる体験プログラム「Piccoliしおがま」) | | 148,000 | 14 | 8 | 三小 | | | | |
| 浦戸桂島復興連絡協議会 (塩竈の自然と文化に根差した子どもの多世代間交流と学びの居場所づくり) | | 270,000 | 4 | 70 | 全学区 | | | | |
| 塩竈さくら育成会 (遊びにおいて) | | 38,000 | 1 | 7 | 三小 | | | | |
| 塩釜ライオンズクラブ (こども食堂in塩釜) | | 150,000 | 3 | 445 | 月見小 | | | | |
| みんなでごはんの会 (みんなでごはんの会 わんだーらんど) | | 200,000 | 26 | 423 | 二小 | | | | |

新型コロナウイルス感染症対策事業及び物価高騰対策事業等

| | | | |
|-------|---|-------|---|
| 施策の成果 | 1. 成果指標 (単位:団体、円) | | |
| | 年度 | 助成団体数 | 助成額合計 |
| | 令和3年度 | 2 | 525,000 |
| | 令和4年度 | 4 | 1,207,000 |
| | 令和5年度 | 8 | 1,417,000 |
| | 2. 成果 | | |
| | (1) 助成金支給団体は、継続して活動を行っていた4団体に加え、新たに4団体が加わることで、子どもたちが安心して過ごすことができる場を拡充することができた。 | | |
| | (2) 助成を行っていない子ども食堂などのほっとスペースについても、事業の周知や学校との連携など、活動を支援しながら進めることができた。 | | |
| 現況と課題 | <p>1. 子どもの貧困・不登校・学力の低下等、子ども達の現状をさらに市民に周知し、子どもの居場所の必要性を理解してもらう必要がある。</p> <p>2. 放課後の子どもの居場所づくりを行う地域のボランティア等の活動団体を各小学校区に立ち上げ、より多くの子どもの居場所づくりに取り組む必要がある。</p> <p>3. 団体等の活動が安定的に継続していける仕組みづくりが必要である。</p> <p>4. 子どもたちの孤立化を防ぐためには、安心して過ごすことができる居場所が必要であることから、地域と連携して今後とも子どもの居場所づくりの活動を支援していく。</p> | | |
| 評価 | ①行政関与の妥当性 | C | A: 市が直接実施するよう法律等で義務づけられているもの。 B: 市が実施するよう法律等で義務づけられているが、間接実施が可能なもの。 C: 法律等の義務はないが、公共性が高く、民間ではサービス提供が困難なもの。 D: 民間でもサービス提供は可能だが、公共性が高く、市が実施した方が良い事業。 E: 目的が達成されたもの、又は市の関与の必要性が低く、今後は縮小・廃止すべき事業。 |
| | ②手段の妥当性 | A | A: 妥当である。 B: ほぼ妥当である。 C: あまり妥当ではない。 D: 妥当ではない。 |
| | ③成果 (意図した成果が上がっているか) | A | A: 上がっている。 B: やや上がっている。 C: あまり上がっていない。 D: 上がっていない。 |
| | ④効率性 (低い場合コスト改善の余地) | C | A: 高い。 B: やや高い。 C: やや低い。 D: 低い。 |

| | | | | | | | | | |
|-----------------|---|-------|--------------|-------|------|-------------|--------|-----|------|
| 事業の別 | (2) 物価高騰対策事業 | | | | | | | | |
| 施策名 (事務事業名) | 水産物等販路回復事業 | | | | | | | | |
| 予算 の 執行状況 | 一般会計 6 款 2 項 2 目 | | | 部課名 | | 産業建設部 水産振興課 | | | |
| | 予算額 | 決算額 | 決算額の 財源内訳 | 国庫支出金 | 県支出金 | 市債 | 臨時交付金等 | その他 | 一般財源 |
| | 2,500 | 2,154 | | 0 | 0 | 0 | 1,500 | 0 | 654 |
| 施策の趣旨 (目的) | 物価高騰の影響を受けている水産業の振興を図るため、販路拡大に向けた事業に取り組もうとする水産関連団体が行う事業に対し、補助金を交付するもの。 | | | | | | | | |
| 施策の実績 | <p>1. イベント事業「塩釜魚市場どっと祭」 (1)事業主体 塩釜市水産振興協議会 補助金額687千円 (2)概要 「塩釜魚市場どっと祭」を開催し、多くの方に魚市場へ来場してもらうことで、塩竈産の水産品・水産加工品の美味しさと魅力をPRするとともに、本市水産業の中核施設である魚市場・仲卸市場に親しんでいただく機会を創出した。</p> <p>2. イベント事業「魚市場まつり」 (1)事業主体 塩釜市魚市場買受人協同組合 補助金額967千円 (2)概要 「魚市場まつり」を開催し、市内外の多くの来場者へ本市水産物のPRを行った。また、メーカーが水産物を直接販売し、安価に提供することで、消費拡大へと繋がった。</p> <p>3. フード見本市 (1)事業主体 塩釜フード見本市実行委員会 補助金額500千円 (2)概要 本市水産物の展示・個別相談会を開催し、全国からバイヤーを招聘して商談を行う機会を提供することで、新たな販路開拓・消費拡大へと繋がった。</p> | | | | | | | | |
| 施策の成果 | <p>1. イベント事業「塩釜魚市場どっと祭」 (1)月 日:令和5年10月28日 (2)会 場:塩竈市魚市場 (3)入込数:10,000人 (4)実績等 魚市場を会場にすることで水産業を身近に感じてもらい、マグロ解体ショーや魚に関するブース、子ども向けワークショップを設置し家族が楽しめるイベントを開催。本市水産加工品も一同に取り揃え、メーカー直販により本市水産加工業の魅力、消費拡大に繋がった。また本市ブランド「三陸塩竈ひがしもの」の鉄火丼販売によりブランドの浸透を図ったほか、中学生デザインによる大漁旗のお披露目など、魚食文化の継承へと繋がった。</p> <p>2. イベント事業「魚市場まつり」 (1)月 日:令和6年3月24日 (2)会 場:塩竈市魚市場 (3)入込数:7,000人 (4)実績等 5年ぶりの開催となり市内外から多くの来場者が訪れ、魚市場に親しんでいただく機会を創出した。本市水産物のアウトレットセールを行い、水産加工品等の消費拡大へと繋がった。また、市内中学生が考案した『New塩竈汁』の販売やレシピを配布することで、家庭への魚食普及を促進し、子どもたちへの魚食文化の継承へと繋がった。</p> | | | | | | | | |

新型コロナウイルス感染症対策事業及び物価高騰対策事業等

| | | | |
|---------------------------------|--|--|---|
| <p>施策の成果</p> | <p>3. フード見本市 (1)月 日：令和6年2月27日 (2)会 場：塩竈市魚市場 (3)商談件数等 商談件数 99件 (内訳) 商談成立件数 23件 継続案件 71件 (4)実績等 商談会前に出展者とバイヤーを事前マッチングさせることにより、個別商談時の成約率を高めた。また、仲卸市場と連携し、市場内の視察などを企画したことにより、バイヤーに対して本市水産物の魅力を発信し、今後の取引拡大に寄与した。</p> | | |
| <p>現況と課題</p> | <p>加工原料不足や物価エネルギー価格の高騰など、水産業・水産加工業を取り巻く環境は大変厳しい状況にある。販路拡大を目的としたイベントPR事業については、人の流れを本市へと取り込むための重要なものであり、本市特産品の美味しさと魅力をアピールできる機会となるため、今後も引き続き、水産関係団体と連携した取組が必要となる。</p> | | |
| <p>評価</p> | <p>①行政関与の妥当性</p> | <p>D</p> | <p>A:市が直接実施するよう法律等で義務づけられているもの。 B:市が実施するよう法律等で義務づけられているが、間接実施が可能なもの。 C:法律等の義務はないが、公共性が高く、民間ではサービス提供が困難なもの。 D:民間でもサービス提供は可能だが、公共性が高く、市が実施した方が良い事業。 E:目的が達成されたもの、又は市の関与の必要性が低く、今後は縮小・廃止すべき事業。</p> |
| <p>②手段の妥当性</p> | <p>B</p> | <p>A:妥当である。 B:ほぼ妥当である。 C:あまり妥当ではない。 D:妥当ではない。</p> | |
| <p>③成果 (意図した成果が上がっているか)</p> | <p>B</p> | <p>A:上がっている。 B:やや上がっている。 C:あまり上がっていない。 D:上がっていない。</p> | |
| <p>④効率性 (低い場合コスト改善の余地)</p> | <p>B</p> | <p>A:高い。 B:やや高い。 C:やや低い。 D:低い。</p> | |