

アンケート項目

	1. 平成23年度の進捗状況について	2. 平成24年度以降の取り組みについて	3. その他	
			Q1.報告会の内容	Q2.改善すべき点等
1	<ul style="list-style-type: none"> ・あらかじめ、検討内容についての資料を送付されると良かったと思います。 ・他市町に比べ、震災被害が少なく済んだことを活かして、市としても頑張っていた点点は評価できます。 	<ul style="list-style-type: none"> ・一流アスリート誘致事業は、今回の震災後の支援の意思、希望を持った一流アスリートはたくさんいらっしゃったのではないかと。畑中さんに加えて、いろいろのスポーツ分野からお招きできたのでは。ボランティア下さる方を活用したらどうでしょう。 	4. 良かった	<ul style="list-style-type: none"> ・5段階評価より、3段階評価の方が良いように思う。 ・市民ボランティアの皆さんのパワーの報告(具体的に)を。今回、震災後であったからこそ、無かったことが残念。 ・市民の力が元気でない復興は進まない。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・市民、観光のお客様の目線で、復興と併せた総合計画を立て実行することをお奨めします。 	<ul style="list-style-type: none"> ・若い行政の人も参加してみても。 ・マイナス思考のご老人は、実行する上で必要ないと思う。また、また活動している方の発表会でもないの、実行すべきメンバーから外れてもらいたい(モチベーションを上げないと続かない)。 	4. 良かった	2. と同様
3	<ul style="list-style-type: none"> ・地域医療体制の充実、えほんデビューなどは高く評価できると思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ・水産加工品への理解や魚食推進のアイデアとして水揚げされたかつお・まぐろ等を使った手づくりシーチキン体験、よく食べられている魚を知ってもらうためのクイズなどがあると楽しめるかと。 ・各事業でアンケート未実施が目立っていた。アンケート実施について、可能であれば外部委託して、より広く意見を集め、事業の運営、達成に反映させてはどうかと思う。特に震災後のイベント等、貴重な機会である。 	3. 普通	<ul style="list-style-type: none"> ・市民懇談会委員であった地元の高校生などの参加が無かったのが、残念。次世代の方々に、自分たちが関わったことが、どう反映されていくかもっと知ってもらうべき。
4	<ul style="list-style-type: none"> ・報告会でもコメントしましたが、長期(10年)計画であっても、今年度の東日本大震災のようなことが起こりうるので、適宜、計画修正されるよう提案します。 	<ul style="list-style-type: none"> ・市当局側の役割、市民の役割、地域団体や企業の役割を柔軟に取り入れ、名実ともに意味のある計画を推進されるようお願いしています。 	4. 良かった	<ul style="list-style-type: none"> ・点数はあくまで参考として、実質的に市の活動、市民生活が向上するよう願っています。本日はありがとうございました。
5	<ul style="list-style-type: none"> ・自分の立場で、生活の中で採点する。 ・藻塩姫や桜菓子姫の案内が欲しい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・塩竈の歴史を学んでほしい 	4. 良かった	<ul style="list-style-type: none"> ・時間が足りない。これからも頑張ってもらいたい。
6	<ul style="list-style-type: none"> ・本年度の事業計画の実施状況については、3・11の大震災復旧、復興と回復が見られる中、本当に頑張って力を尽くしていることは評価されるべきだと思います。2/11国を挙げて復興庁が設立されました。国・県・市と一体となり、やるべきことの優先順位を誤らず実施していただきたいと思っています。 	<ul style="list-style-type: none"> ・塩竈のシンボルとなる桜(山桜、ソメイヨシノその他)の再生と植林を希望します。①イオンからマリンゲートまで復旧(桜の会)、②本塩釜駅から下馬遊歩道への植林など、 ・水族館の計画はどこまで進行し、実施されますか心配です。 ・テレビで取り上げられているスイーツの店、高価すぎるものが少し難点。再検討を。安価な商品も必要です。主婦は用心深いので、活性化のためというならば。 	4. 良かった	<ul style="list-style-type: none"> ・区切りの良いところでの、報告会を重ねていただきたいです。よろしく願いいたします。
7	<ul style="list-style-type: none"> ・事業ごとの評価について、現段階では5段階評価ではなく、満足とか一層の努力が必要とか、3段階程度の評価で良かったと思う。 ・震災後、説明の様な事業を展開していることに感心しております。 	<ul style="list-style-type: none"> ・本日のような報告会が一年ごとにあると、より充実した事業展開ができると思います。できれば、パブリックコメント的な市民対象の意見交換会があってもいいのではないのでしょうか。 ・定期的に長期総合計画策定委員会を開いてもいいのでは(報償費なしでいい)。 	4. 良かった	<ul style="list-style-type: none"> ・評価の仕方に工夫が必要だと思う。また、委員の他、出席された他の関係者の意見を伺うのもいいのでは(時間の問題がありますが)

アンケート項目

	1. 平成23年度の進捗状況について	2. 平成24年度以降の取り組みについて	3. その他	
			Q1.報告会の内容	Q2.改善すべき点等
8	・藻塩の里が支援事業であるなら、場所が(取扱い品が)市内より遠く利用する機会が少ないと思う。また、障害者を助ける事業であるなら、(広報誌に載っているが)もっとPRを！！	・各事業と費用補助金とのバランスが、出来が違いすぎるのが、気がかりだと思う。	4.良かった	・資料を事前に配布されて考える時間があつたら良いと思う。当時では、進捗状況の結果の報告のみであるため、評価の仕方も違ってくる。
9	・評価については、計画が進行している大小で評価をした。評価の基準は、個人ごとの評価、基準に基づいて行われたと思われるし、統一した評価基準によるものと推測するので、基準を明確にするべきと考える。各団体等への助成などを減じている中で、助成で開催される事業が現在も存続するのに驚いた。	・市の広報などで従来以上にその年の達成目標などを明示し、適宜、進行状態を報告する等に努めては。	4.良かった	・統一された評価基準に基づいての評価でなければ、評価そのものの価値が失われると思う。
10	・平成23年度事業は、第1次年ということであり、震災もあったので、十分には進めなかったと思いますが、全体的にはよく頑張っていると思います。	・震災復旧事業と長期総合計画を推進していかなければならないので、大変だと思うが、ぜひ頑張ってもらいたい。	4.良かった	・全体的に良かったが、もう少し意見を聞く時間が少し不足していたと思う。
11	-	・現行組織づくりについては、難しい地域があり、考えていかなければならないと思います。	4.良かった	・評価ポイントが定まらない点は、宮原先生のご意見のとおり。